A.—Sri K. HANUMANTHAIYA (Chief Minister).—

(*a*) No new cars have been purchased since January 1953. Cars will be purchased in accordance with the provision made in the budget.

(*b*) The number depends on the price of Cars and they will be for Government use.

(*c*) Does not arise.

MOTIONS FOR ADJOURNMENT.

Mr. SPEAKER.—There are two motions for adjournment. One stands in the name of Sri J. Mohamed Imam, which runs as follows:

> "That the business of this House do stand adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence, *viz.*, the distress conditions prevailing in the District of Chitaldrug and other affected areas which have become very acute during the last one week."

There is another adjournment motion given notice of by Sri S. Gopala Gowda. It is as follows:

> "That this House do now stand adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance and of recent occurrence, *viz.*, the havoc, damages and distress caused to the public on account of the heavy floods in the rivers of Tunga, Bhadra and Varada recently."

What does the Leader of the House say in regard to the first adjournment motion tabled by Sri Imam?

Sri K. HANUMANTHAIYA (Leader of the House).—I do not want to come in the way of any subject being discussed. Only I would like to point out that distress is not of recent occurrence. As you are already aware, it is there for the last one year. Government are making efforts to alleviate the sufferings of the people to the extent they can.

Mr. SPEAKER.—He has added the words "which have become very acute during the last one week."

Sri K. HANUMANTHAIYA.—I have no objection to discussing this matter.

Mr. SPEAKER.—Under rule 43, I feel that the matter proposed to be discussed is in order and the Hon'ble Member may seek the leave of the House to move the adjournment motion.

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—I seek the leave of the House to move this adjournment motion which is of great importance.

Mr. SPEAKER.—Is there any objection to leave being granted? (There was none.) There is no objection. We shall take up the adjournment motion at 4 P.M.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—Yes, Sir.

Mr. SPEAKER.—The other one will lapse.

The Hon'ble the Law Minister is not here. So we may take up the other Bill, *viz.*, the Mysore Town Municipalities (Amendment) Bill, 1953 which will have to be moved by Sri T. Channiah, the Hon'ble Minister for Public Health.

THE MYSORE TOWN MUNICIPALITIES (AMENDMENT) BILL, 1953.

Motion to consider.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Local Self-Government and Public Health).—Sir, I beg to move:

> "That the Mysore Town Municipalities (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

Representations have been made by the members of the municipal councils of Chamarajanagar and Ramasamudram that the two town municipalities should be amalgamated into one single municipality as both of them are in close proximity. Government

(SRI T. CHANNIAH.)

have considered it desirable to form a single municipality for the two areas. As there is no provision in the Mysore Town Municipalites Act of 1951 under which the two municipalities can be constituted into a single municipality, it is necessary to take power for the purpose. The Bill has accordingly been brought forward.

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Town Municipalities (Amendment) Bill, 1953 be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು point of information ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ಯಾನಿಟೆರಿ ಬೋರ್ಡುಗಳೂ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಇಲ್ಲ.

Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—There is one clarification I should like to have, with regard to new section 5A. This section speaks about amalgamation of two particular town municipalities. Suppose there is a town municipality and a minor municipality by its side; can they not be brought together; is that not under the contemplation of Government? Or take the case of a village panchayet by the side of a town municipality. Round about a town municipality there are village panchayets. Would it not be better to bring forward a legislation so that they may contemplate both these cases? Will it not be better to enlarge the scope of this Bill. I want the Government to consider the suggestion.

Sri T. CHANNIAH.—The present Bill aims at amalgamation of two contiguous town municipalities. The question of amalgamation of a village panchayet with a municipality does not come within the scope of this Bill. A separate Bill may have to be brought forward to cover the latter.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—Now that we are at it now, would it not be better to facilitate matters very much if we could enlarge the scope. After all, it would not be beyond the competence of the House to do this by means of an amendment.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—You mean reference of the Bill to a Select Committee?

Sri K. PATTABHIRAMAN.—There seems to be always a nervousness when a suggestion is made for a reference to a Select Committee. I leave the matter at that.

Sri R. ANANTARAMAN (Chamarajpet).—Supposing one of the contiguous municipalities is a sanitary board. Have they made some provision under this Act with respect to this aspect? They are aware that representations have been made that Laxmipuram Sanitary Board should be included in the Arsikere Municipality. Is it not better that some provision is made in the Act so that it will be helpful? Of course, we will have to obtain the consent of the municipal council and include that area. Is it necessary to bring forward some other Bill or some other amendment? Why not straightaway make a provision here. If there is a minor municipality or village panchayet contiguous to the town municipality, it willl be easy for Government to include that area by a notification.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ (ತರೀಕೆರೆ).—ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಒಂದುಗೂಡಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮಪ್ಪನವರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅನಂತರಾಮಯ್ಯನವರು, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲೇ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಸ್ಯಾನಿಟೆರಿ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಸೂದೆ ಬಂದರೂ ಕೂಡ, ಅದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಬಂದು ಯಾವ ಮಸೂದೆಯೂ ಮುಂದ ಪರಿಯುವುದೇ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಬಂದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ಈಗ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದಾದಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಅನಂತರಾಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಸ್ಯಾನಿಟೆರಿ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸತಕ್ಕಂಥ ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಬೇರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದರೆ ಅನುಕೂಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗಿರುವಂತೆಯೇ ಪಾಸು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ). —ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನ ವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಎರಡು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಆಕ ಪಕ್ಕದಲ್ಲೇ ಇರುವುದು ಅಸಂಭವವೇ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಚಾಮರಾಜನಗರ, ರಾಮನಮುದ್ರಂ ಇವುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನೆಲ್ಲೂ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿರುವುದು ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದರೇ ಹೊರತು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಎಂದಿಗೂ ಅಂಥಾದ್ದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಹೇಗೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಸ್ಯಾನಿಟೆರಿ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದರೆ ಅಂಥವುಗಳನ್ನೂ ಒಂದು ಗೂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿರುವಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಆ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಏಕೆ Refer ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನೇನಾದರೂ ಕೇಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲೋ ಒಂದೆರಡು ಮಾತ್ರ ಇವೆ.

ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪ್ರಸಂಗವೇ ಅಪರೂಪ. ಈಗ ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ಸ್ಯಾನಿಟೆರಿ ಬೋರ್ಡುಗಳ ವಿಷಯ. ಅವುಗಳೂ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರುವಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಅಥವಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೆ, ಆಗ್ಗೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾವ ಅಕ್ಷನ್ನು ನಾವು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೂ ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ಏನೇನು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ comprehensive ಆದಂಥ ಆಕ್ಟನ್ನು ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಸಂದರ್ಭವಂದ ಹಾಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರುದ್ಧವಾಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ನನ್ನದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—You have not sent in any amendment.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈಗ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Sri M. LINGANNA (Nanjangud).—Sri Pattabhiraman has said that even village panchayets which are around a municipal area can also be brought under the provisions of this particular Bill. But I am afraid the Municipalities Act and the Village Panchayets Act are not equal and legally, the status of the municipality, the constituency under the Municipal Act, the elections and the manner of its operation are quite different from those of the Village Panchayets Act. I welcome the suggestion, but now it is not so desirable from this point of view. So the Bill may be taken up for consideration without delay. The village panchayet cannot be amalgamated with a municipality because it is on a different legal footing and status also.

Sri V. VENKATAPPA (Channapatna).—When it is amalgamated it becomes a municipality.

1-30 P.M.

Sri M. LINGANNA.—So far as the Sanitary Board is concerned, it is not purely an elected body. It is a composite body of nominated members.

Sri V. VENKATAPPA.—How does it come in the way?

Sri M. LINGANNA.—These provisions contemplate that such members should be amalgamated in the municipality. The nominated members of the Sanitary Board automatically become the members of the municipality. The first difficulty is there in reconstituting the element of representation and that of nomination. So far as the village panchayets are concerned, each one of them constitutes of nearly fifteen to twenty people, and there is no particular constituency from which a member can get elected; whereas in a municipal council, each member gets elected from a particular locality. The constituency is specified.

(Interruption).

All such difficulties can be resolved if a separate amendment bill is brought forward and enacted, but not amending the present amending Bill. For the amalgamation of these two municipalites contemplated, this Bill is brought forward and it may be gone through without no delay and for other aspects a separate Bill may be enacted by the House.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ (ಮಳಂದೂರು—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಜೊತೆಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ, ಹಾಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳಲು ಈಗಿರುವ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.)

ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಮತ್ತು ರಾಮಸಮುದ್ರದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಕೇವಲ ಒಂದು ಫರ್ಲಾಂಗ್ ದೂರದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಇವುಗಳ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಲಿಮಿಟ್ಸ್ ಬೇರೆಯಾಗಿದ್ದೂ, ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಕಾಗಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಎರಡು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಒಂದುಗೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲಿನ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದುದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ, ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ತಡೆಯಬೇಕಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇದರಲ್ಲೇ ಸ್ಯಾನಿಟೇರಿಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು, ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಇವುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೆಂದು ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಆದರೆ, ಒಂದು ಸ್ಯಾನಿಟೇರಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅಥವಾ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೂ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳವರು ಒಂದಾಗಿ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಪಕ್ಕದ ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ತಮಗೆ ಬರುವ ಆದಾಯ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ, ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ, ಸ್ಯಾನಿಟೇರಿಬೋರ್ಡುಗಳು ಒಟ್ಟುಗೂಡಲು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಆಗ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಅದಕ್ಕೇ ಬೇರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಮೇಲು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಭೆಯವರು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri P. R. RAMAIYA (Basavangudi).—This is a very innocuous measure. When two municipalities agree to join and carry on their affairs together, it is the duty of the State to facilitate such a union. The two municipalities of Chamarajanagara and Ramasamudram have expressed a desire to unite together and carry on their affairs. This is a very comprehensive Bill. If any other two municipalities should think of joining together to carry on their affairs, there is provision in this Bill. For the better management of the affairs of the municipalities, I think, such a union would be very helpful. Very small units will not be helpful to carry on the municipal affairs. The bigger the unit, the greater the advantage to the rate-payers. So, this measure is a healthy and beneficial one. I hope this House will permit this Bill to be passed.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ನನಗಂತೂ ಅತ್ಯಾನಂದವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಮತ್ತು ರಾಮಸಮುದ್ರ ಈ ಎರಡು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೂ ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವು. ಈ ಎರಡು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೂ ಬಹು ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಜೊತೆಗೆ ಸೇರಿ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ನಿರಂತರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೂ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರತಿಬಂಧಕದಿಂದ ಈ ಕಾರ್ಯ ನಡೆಸಲು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ, ಆಗ ಅವರ ಅಭೀಪ್ಸೆ ಈಡೇರುತ್ತದೆಂದು ಸಂತೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಒಟ್ಟುಗೂಡಲು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಇಷ್ಟಪಟ್ಟು ಯಾವುದಾದರೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು, ಸ್ಯಾನಿಟೇರಿಬೋರ್ಡುಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅಥವಾ ಯಾರಾದರೂ ಜನರು ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಅವುಗಳನ್ನೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೆ ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅರಿಕೆಗಳೂ ಬಂದಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ನಾವು ಇಲ್ಲದ ಸಲ್ಲದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಮಾಡಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳೂ ಮತ್ತು ಸ್ಯಾನಿಟೇರಿಬೋರ್ಡುಗಳೂ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸೇರುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಸ್ಲಿನ್ನೂ ಕಷ್ಟವೇ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ, ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಒತ್ತಾಯವಾಗಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ಸಂಶಯ ನನಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹಾಗಾಗಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿತಂದಿದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಮತ್ತು ಸ್ಯಾನಿಟೇರಿಬೋರ್ಡಿನವರು, ತಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆಗ ಬೇಕಾದರೆ ಆ ರೀತಿ ಕಾನೂನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಮನವಿ ಬರದೆಯೇ ಇರುವಾಗ ನಾವೇ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಮುಂದೆ ಅವರಿಂದ ಸೂಚನೆ ಬಂದರೆ ಮಾತೋಣ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ

ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಥೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Local Self-Government and Public Heatlh).—Sir, I have heard some of the Hon'ble Members asking to include village panchayets also within the purview of this Bill. I have got personal experience of Krishnarajpet and Arkalgud Municipalities where some villages situated adjacent to the main town are included within the municipal limits. But these municipalities are not in a position to provide essential civic amenities, such as water supply, drainage and lighting to these villages as the latter are situated fairly far away. It appears that these villages were included within the municipal limits just because the Municipality would get additional revenue in the shape of house tax, etc., from these villages. Unless the villages are situated very close to the main town, it is impossible to provide them with all the amenities. The villages do not gain anything by amalgamating themselves with the Municipality. I do not think that there is any need to consider the question of amalgamation of Village Panchayets with Town Municipalities, in connection with the present Bill. If the need for amending the Town Municipalities Act were to arise, Government will certainly consider the question. The Chamarajanagar and Ramasamudram Municipalities are in close proximity. Both the municipal councils and certain influential residents of the two towns have been repeatedly urging for the amalgamation of the two municipalities from a very long time. But no action could be taken as there was provision in the Mysore Town Municipalities Act, 1951, under which two Municipalities can be constituted into a single municipality. The question raised with regard to amalgamation of Village Panchayets and Sanitary Boards may well be considered separately should any need therefor arises. The House may kindly agree to the present Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Town Municipalities (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Now the Bill will be taken up clause by clause. The question is :

"That Clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Local Self-Government and Public Health).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Town Municipalities (Amendment) Bill, 1953, be passed."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Town Municipalities (Amendment) Bill, 1953, be passed."

Sri K. PATTABHIRAMAN Sir, I have purposely refrained from speaking when the clauses were taken up, lest it be said that I am opposed to the bill. The general opinion seems to be in favour of the Bill. I want to make two observations, particularly with reference to 5 (A) "The Government may, at any time after consulting the municipal councils concerned and considering objections," etc. I would

(Sri K. PATTABHIRAMAN.)

request the Government that while interpreting the words "considering objections", it may be given a more composite content, in the sense that if the objections are from the residents of the localities, such objections should always prevail. In the rule making power and the general powers to be exercised under 4 (*b*), the Government may make it very clear. Let us forget for a moment that we are legislating only for the amalgamation of the Chamarajanagar and Ramasamudram municipalities. We are passing a legislation. It may incidentally help these two municipalities. But that should not be the objective. This is going to be a law which might be used throughout the State hereafter. Take that general content into consideration. I would request the Government to see that the words "considering objections" are interpreted in a material form. Otherwise ten or fifteen members may make it a point to get a resolution passed that two bodies may be amalgamated. Therefore, in such cases, the opinion of the residents must always prevail. That should be made very clear. "Considering objections" must not be a formality. It should be something definite. The opinion of the residents should always prevail and amalgamation should not be formed without their consent. Let us forget for a moment Chamarajanagar and Ramasamudram.

Sri T. CHANNIAH.—If there are any objections, they will certainly be considered.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Town Municipalities (Amendment) Bill, 1953, be passed."

The motion was adopted.

THE MYSORE LOCAL AUTHORITIES' LAWS (AMENDMENT) BILL, 1953.

Motion to consider.

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I move:

"That the Mysore Local Authorities' Laws (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

Sir, it is a very simple measure. It prescribes uniformly that the electoral rolls prepared for the Assembly Elections may be adopted for the purpose of elections for the local bodies. Sir, several local bodies in the State are having their own electoral rolls and they have to be prepared every time and revised every time. To obviate the difficulty and to avoid unnecessary expenditure in connection with the preparation of electoral rolls and the revision thereof, this Bill has been introduced. Under the Town Municipalities Act, Section 12 deals with the preparaton and revision of electoral rolls. Under the Mysore City Municipalities Act, Sections 10 and 11 provide for the preparation and maintenance of electoral rolls. Similarly, in the City of Bangalore Municipal Corporation Act, Sections 52 and 53 deal with these matters. Similarly, in the Mysore Village Panchayets and District Boards Act, Section 8 provides for the preparation of electoral rolls. In this connection, I may bring to the notice of the Hon'ble Members that the preparation of electoral rolls cost a good deal to the local bodies. For instance, in the case of District Boards in the State, they have to spend at the time of every election at least Rs. 4 lakhs for the preparation of electoral rolls.

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—Not now. Now, the electoral rolls are prepared by the Panchayets.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Even the panchayets have to spend on the whole in the State about Rs. 4